



SELBU KOMMUNE

Vedlegg 14B

Overordnet vurdering av natur

Kommuneplanens arealdel 2024-2034

04.09.2026



Naturmangfold, vannforekomster og samlet belastning

Erstatter Vedlegg 14, datert 21.05.2025.

Dokumentet inneholder metoder, overordnede vurderinger og kommentarer til Vedlegg 4

Konsekvensutredninger, for temaene naturmangfold og vann og vassdrag.

Innhold

Grunnlag	3
Konsekvensutredningsforskriften	3
Tilbakeføring til LNFR	3
Bestemmelser i KPA	3
Naturtypekartlegging for arealer som avsettes til nye utbyggingsformål	3
Områder med vern, fredning og naturreservater	4
Kommunedelplan naturmangfold	5
Vurdering av eksisterende byggeområder	5
Øvrige arealer for nye utbyggingsformål	5
Metoder og begreper	6
Trafikklysmodeell	6
Influensområde	6
Kunnskapsgrunnlaget	7
Arter	7
Naturtyper	10
Øvrige arter og naturtyper	13
Vannforekomster – vann og vassdrag	13
Samlet belastning	15
Konkret vurdering av naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper, §§ 8-12	16
Vurdering av konsekvens	18
Datagrunnlag	18
Vedlegg	27



Grunnlag

Konsekvensutredningsforskriften

Viser til «§ 18. Særlig om overordnede planer», som lyder:

For regionale planer, kommune(del)planer og planer etter andre lover enn plan- og bygningsloven, kan konsekvensutredningen begrenses til å redegjøre for virkningene planen eller programmet kan få på et overordnet nivå. Unntak er der det i planen konsekvensutredes konkrete tiltak.

Konsekvensutredningen av kommuneplanens arealdel skal bare omfatte de delene av planen som fastsetter rammer for fremtidig utbygging og som samtidig innebærer endringer av den gjeldende planen.

Konsekvensutredningen av arealdelen skal beskrive virkninger utbygging av nye områder eller vesentlig endret arealbruk i utbygde områder kan få for miljø og samfunn. Det skal også gis en vurdering av virkningene av de samlede arealbruksendringene i planen. Inneholder planen bare strategier for fremtidig arealbruk, skal det vurderes hvordan disse vil påvirke miljø og samfunn.

Det skal i konsekvensutredningen av arealdelen også redegjøres for hvilke forhold som skal avklares og belyses nærmere i senere regulering av områdene, jf. plan- og bygningsloven § 11-9 nr. 8.

Tilbakeføring til LNFR

Store arealer med utbyggingsformål har blitt tilbakeført til LNFR i hele kommunen. Disse arealene har ikke blitt utbygd, og har ikke hatt negativ effekt på naturmangfold. Det er derfor ikke relevant å vurdere samlet belastning på naturen for disse arealene, men det er likevel svært positivt for naturen at belastningen her ikke øker, og sikres gjennom ny KPA. Mer om dette lenger ned i dokumentet.

Bestemmelser i KPA

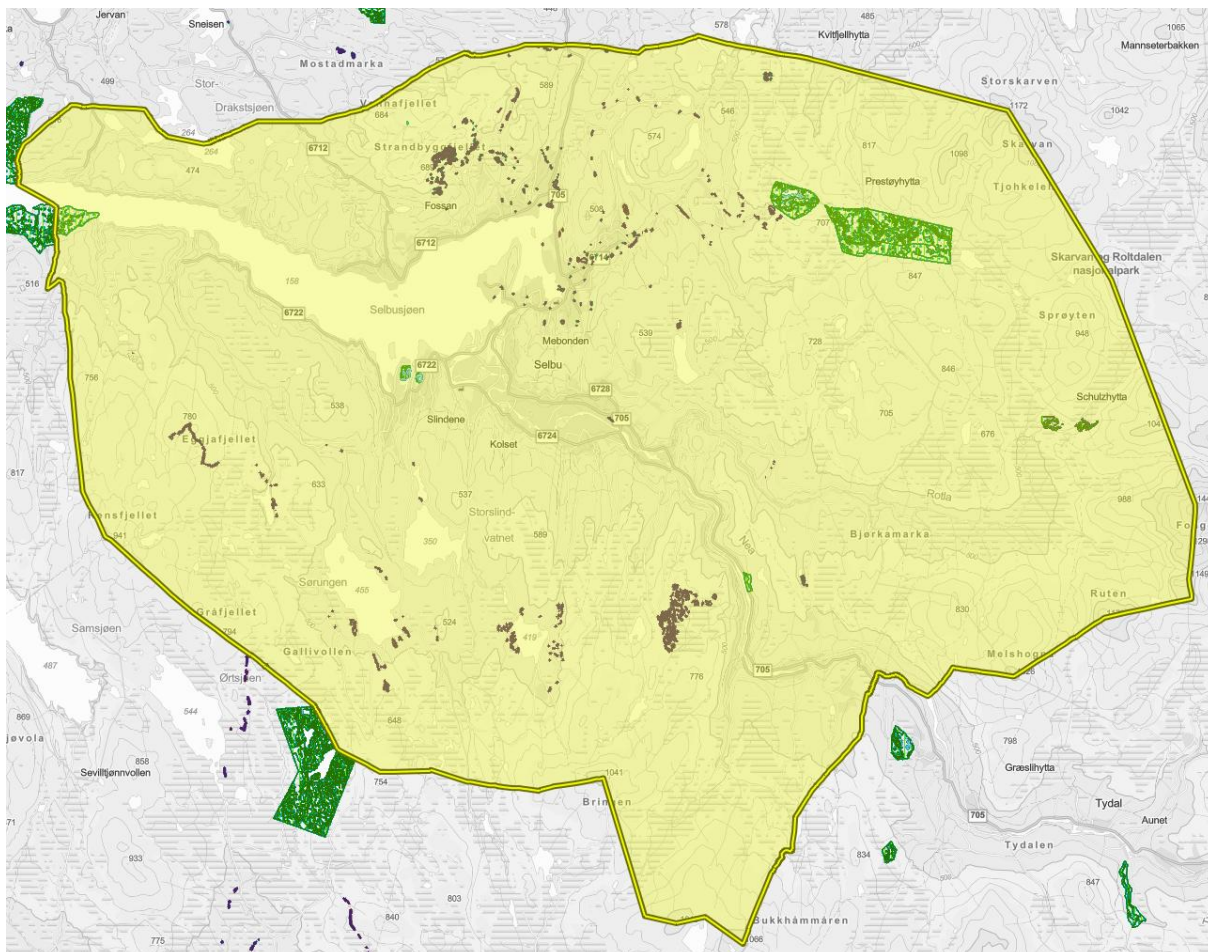
På bakgrunn av gjennomgangen for naturmangfold og vannforekomster, er det lagt til relevante bestemmelser med krav til reguleringsplaner. Viser til eget dokument for dette (Vedlegg 2 – Bestemmelser og retningslinjer). Kort oppsummert stilles det krav til kartlegging av natur og vannforekomster, og til å konsekvensvurdere ut fra et bedre kunnskapsgrunnlag. Kartleggingen skal legge føringer for arealene som kan benyttes til utbygging.

Naturtypekartlegging for arealer som avsettes til nye utbyggingsformål

Selbu kommune har i 2025 og 2026 mottatt tilskudd på tilsammen nærmere to millioner til naturtypekartlegging etter Miljødirektoratets instruks (NiN-kartlegging), for satsningsområdene for utbygging av fritidsbebyggelse ved Sørungen/Rensjøen, Østrungen og Hersjøen, og til sentrumsområder nær Mebonden og Vikvarvet. Dette vil innfri innsigelsen fra Statsforvalteren om nødvendig kartlegging for områdene til fritidsbebyggelse, og også en rekke andre arealer med utbyggingspress og aktivitet.

Der begrepet «naturkartlegging» benyttes i tabellen, menes naturtypekartlegging (typisk NiN-metoden) og/eller artskartlegging. Behovet varierer fra sted til sted.

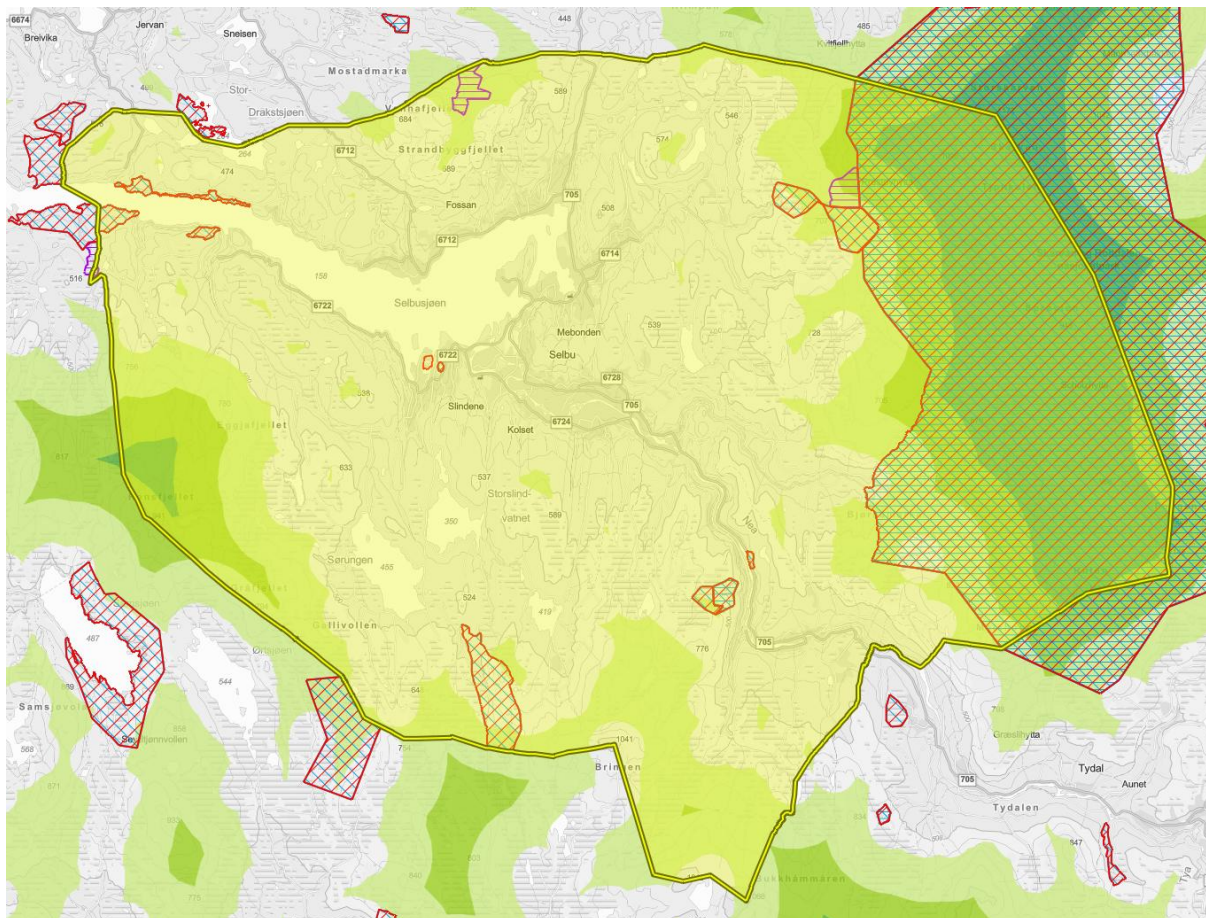
Det er også tidligere utført naturtypekartlegging i regi av ulike aktører, som Statsforvalteren. Kartet viser en enkel oversikt:



Figur 1 Registrerte naturtyper etter NiN-registrering før 2026. Dekningskart ikke tatt med, da det inneholder en feil ved Sørungen som vil bli rettet i 2026. (Kart fra Naturbase)

Områder med vern, fredning og naturreservater

Ingen områder med noen form for vern blir direkte berørt av innspill. De nærmeste har blitt vurdert for aktuelle innspill. Inngrepssfrie naturområder i Norge (INON) har også blitt overfladisk vurdert, uten eksakte målinger, men ser ikke ut til å bli påvirket nevneverdig eller i det hele tatt. Kartet viser områder med ulike typer formål for beskyttelse og INON:



Figur 2 Områder med ulike former for vern og beskyttelse (rødt). Også Inngrepsfrie naturområder i Norge vises (grønt). (Kart fra Naturbase)

Kommunedelplan naturmangfold

Selbu kommune har nesten slutført arbeid med kommunedelplan for naturmangfold. Et utkast til kunnskapsgrunnlag ble overlevert i slutten av juni 2026, men er ikke gjennomgått av kommunen. Når denne planen er ferdigstilt vil den også være et kunnskapsgrunnlag i framtidige arealsaker.

Vurdering av eksisterende byggeområder

Som faglig råd har Statsforvalteren også uttalt at det *bør* gjøres vurderinger av økologiske funksjonsområder og vurdering av tilstanden til disse også for eksisterende byggeområder. Dette vil bli gjort i forbindelse med utarbeidelse av Kommunedelplan naturmangfold (naturmangfoldplan) i løpet av 2025/2026. Dette innfrir dermed det faglige rådet.

Øvrige arealer for nye utbyggingsformål

Kunnskapsgrunnlaget er gjennomgått grundig for alle innspill til KPA, men det gir likevel begrenset grunnlag for vurderinger for en del innspill. Her vil kunnskapsgrunnlaget oppdateres ytterligere gjennom pågående naturkartlegginger, og i forbindelse med reguleringsplanene. Dette innfrir Statsforvalterens innsigelser rundt dette.

Metoder og begreper

Trafikklysmodell

Det er benyttet en forenklet vurdering av konsekvensen for naturmangfold. Følgende oversikt gir en generell innsikt i hvordan konsekvensverdier vurderes i gjennomgangen av innspillene. Noen faktorer kan være konkret utslagsgivende, mens andre er mer skjønnsmessige. Ofte er kunnskapsgrunnlaget tynt, så det må tas ekstra forbehold for å hindre skader på naturen og økosystemene (føre-var-prinsippet).

Farge	Konsekvens	Kriterier
 Grønn	Ingen eller liten negativ konsekvens	Tiltaket gir begrenset arealendring og/eller liten eller ingen vesentlig påvirkning på arter, leveområder, økologiske funksjoner eller naturtyper. Arealet og influensområdet kan også ha liten naturverdi. Kan forutsette at kunnskapsgrunnlaget er godt nok.
 Gul	Middels negativ konsekvens / mulig konflikt	Naturverdier kan forekomme eller området har middels naturverdi. Tiltaket kan påvirke naturtyper, leveområder eller økologiske funksjoner. Kunnskapsgrunnlaget kan være usikkert, f.eks. ikke kartlagt for naturtyper (NiN) og få eller ingen artsregistreringer. Forebyggende eller avbøtende tiltak kan være mulig å gjennomføre.
 Rød	Stor negativ konsekvens eller usikkerhet	Viktige naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse (som rødlistearter) eller sentrale økologiske funksjonsområder berøres. Tiltaket innebærer betydelig inngrep i natur med høy verdi, eller på annen måte en utfordrende eller uakseptabel påvirkning. Forebyggende og avbøtende tiltak kan være vanskelig eller umulig å gjennomføre. Kompenserende tiltak kan bare vurderes dersom ingen andre løsninger finnes, f.eks. å restaurere, istandsette eller opprette et tilsvarende areal et annet sted for en naturtype, habitat, økosystemfunksjon e.l.

Influensområde

Ikke bare avsatt areal til byggeformål o.l. blir påvirket, men også områder rundt dette. For eksempel:

- Adkomstveger sommer og vinter
 - Ny/økt trafikk bil, snøscooter, anleggsmaskiner etc. Forventning om fremtidige, nye adkomstveger
- Drenering og endret hydrologi
 - Grøfter, utfylling, drenering og fysiske vannhindre i nærområdene kan påvirke vannhusholdningen. Kanalisering av overflatevann kan samles og ledes i nye retninger, mens annet terreng tørker.
- Forurensning
 - F.eks. utslipp fra avløpsanlegg og mer næringsstoffer, avrenning til vannforekomster, støv, støy, lysforurensning, miljøgifter, hormonforstyrrende medisiner, insektmidler, gift mot smågnagere, sprøytemidler mot ugress osv.
- Andre kantsoneeffekter – økt belastning på natur i omgivelsene:
 - Hogst for vedfyring, rydding for utsikt og mer sol.
 - Mindre skjerming o.l. kan påvirke i opptil flere hundre meter.



- Spredning av fremmede arter, som hageplanter.
- Insekthangere, musefeller osv.
- Ferdsel, friluftsliv og uteaktiviteter
 - Nye stier, snarveger og skiløyper, bålbrenning, høsting, fiske og andre friluftaktiviteter, lufting av hund og katt (parasitter, sykdommer, forstyrrelser) osv.
- Påvirkning på enkelte arter
 - Eksempler: Hekkeplass for kongeørn kan påvirkes av folk til fots ca. 750 meter unna. Leikplasser for orrfugl og storfugl er sensitive for støy og bevegelse på ca. 500 meters avstand.
- Øvrig (listen er ikke uuttømmelig)

Kunnskapsgrunnlaget

De fleste steder i Selbu kommune er kunnskapen om naturmangfoldet såpass mangelfull at føre-var-prinsippet må vurderes nøye og ofte tillegges stor vekt. Olberg mfl. (2008) vurderer at de fleste hovedøkosystemer er dårlig kartlagt, med enkelte lokale unntak, i første rekke nær Mebonden. Dette tilsier derfor generelt stor forsiktighet når det blir tatt avgjørelser som kan være viktige for naturmangfoldet. Samtidig er det da naturlig å legge nasjonale vurderinger til grunn i stor grad, inntil flere vurderinger er gjort. Risikoen vil da likevel være til stede for at enkelte naturtyper lokalt er mer truet, så i noen tilfeller er det nok også grunnlag for å være ennå mer restriktive og forsiktige i Selbu.

Kunnskapsgrunnlaget bygger på tilgjengelige kartdata og registreringer (offentlige databaser som Naturbase, Artskart, Sensitive arter m.v., samt kommunens egne viltkart og lokalkunnskap), og vurderes som begrenset. Dyrearter registrert etter 2010 som reproduserende, mulig reproduserende, stasjonære og næringssøkende er spesielt vektlagt, innenfor influensområdet, som kan være ca. 1 km radius (noe varierende, bl.a. for å få med funn registrert i såkalte superlokaliteter der mange arter er registrert for et større område).

Hva er «viktige» arter og naturtyper?

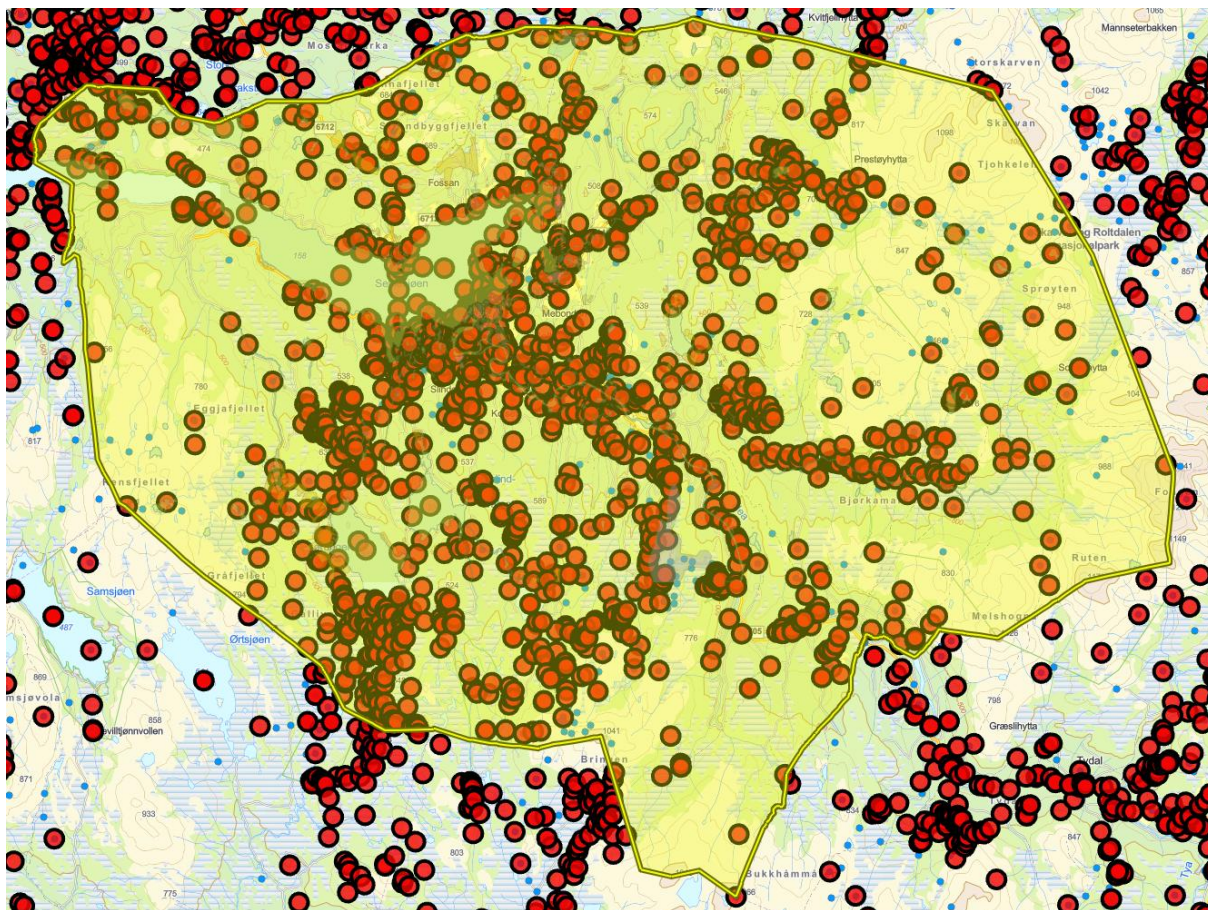
For hvert innspill listes funn av arter og naturtyper som forventes å bli påvirket eller kan bli påvirket av tiltaket, innenfor det som omtales som influensområdet. Vanlige arter og naturtyper omtales ikke.

Arter

Arter er generelt lite kartlagt for de fleste innspillene, så dette gjentas ikke under hvert innspill, men det er åpenbare mangler når store naturområder har ingen eller bare noen få registrerte arter. Også der det er mange registrerte arter, typisk fugler, kan det være svært dårlig kartlagt for andre artsgrupper. Artene som omtales er av nasjonal forvaltningsinteresse (herunder f.eks. truede arter på rødlisten og fredete arter ved forskrift), sensitive arter og arter som er hensynskrevende, blant annet i hekketiden. Nær trua (NT) arter kan også omtales der de kan ha relevans for innspillet. Arter som etter en overordnet faglig vurdering ikke ventes å bli påvirket av et innspill eller en utbygging, blir ikke vurdert nærmere. For eksempel arter utenfor sitt vanlige hekke- og leveområde (observert under trekk o.l.), som småspove og heilo i lavereliggende strøk. Noen arter kan leve i tettbygde områder, som gråspurv, taksvale og grønnefink, men f.eks. stær kan påvirkes av at gamle, hule trær hugges, og tjeld kan bli lettere forstyrret eller påkjørt. Granmeis vurderes spesielt ut fra funksjonsområde. Grundigere vurderinger må gjøres i detaljplan. Store rovdyr (bjørn, ulv, gaupe og jerv) er ikke vurdert, fordi registreringer er av streifdyr eller døde dyr, og fordi de forvaltes særskilt.

Blant annet er følgende data for arter, ved bruk av ulike kilder:

- Arter av nasjonal forvaltningsinteresse
 - Kategorien omfatter Verdsatte arter, Prioriterte arter, Fredete arter, Truede arter (Norsk Rødliste for arter 2021), Ansvarsarter, Konvensjonsarter og Fremmede arter.
- Sensitive og hensynskrevende arter.
- Arter som vurderes som lokalt sårbare og potensielt truede grunnet stor påvirkning.
- Andre arter i gjennomgangen viser seg å hyppig påvirkes av innspill.



Figur 3 Arter av nasjonal forvaltningsinteresse. (Kart fra Naturbase)

Vurdering av de mest relevante artene:

- Elvemusling (VU)
 - Elvemusling er både en god indikator for miljøtilstanden i elven Dragstelva, og bidrar selv til å rense store mengder vann, og har dermed selv en nøkkelrolle for å ivareta vannøkosystemet. Denne nøkkelarten vektet derfor høyt. En samlet vurdering tilsier at elvemusling *kan* få en betydelig negativ påvirkning (innspill 3, Korfossen, 2/1, råstoffutvinning), men dette kan motvirkes med avbøtende tiltak som hindrer negativ påvirkning av lufttransportert støv eller vanntransportert finstoff. Også annen forurensning kan virke negativt inn på elvemuslingen. Andre påvirkningsfaktorer er fysiske inngrep (dammer, barrierer, sluser o.l.), diffus avrenning fra jord- og skogbruk, introdusert art (gjedde) og noe endringer av vannføring. Elvemusling finnes i dag kun



i Dragstelva, men kan ha eksistert i flere elver i Selbu, og har potensiale til å spre seg naturlig om forholdene ligger til rette for det. Tap eller redusert bestand av elvemusling her kan være av regional og nasjonal betydning.

- Innspill 3 (Korfossen, 2/1, råstoffutvinning) krever grundig vurdering av avbøtende tiltak for å ikke medføre risiko for skade. Dette er nedfelt i bestemmelser for revidert KPA, som skal ivareta dette.
- Kulturlandskapsarter
 - Vipe er vurdert på Norsk Rødliste fra 2021 som kritisk truet (CR). Storspove er vurdert som truet (EN). Gulspurv regnes som sårbar (VU), og sanglerke som nær truet (NT). Også noen flere dyrearter i kulturlandskapet er registrert for flere av innspillene, som vaktel og nordflaggermus, men vurderes til å bli lite påvirket. Karplanter, moser og sopp i kulturlandskapet, da spesielt i kantsonene, finnes det svært lite data om for innspillene.
 - Artene har utfordringer som skyldes blant annet tap av leveområder, som typisk er kulturmark/dyrkamark. For Selbu betyr dette at areal som går tapt der den befinner seg, medfører tapte leveområder og områder for matsøk. Det er vanskelig å motvirke dette med forebyggende og avbøtende tiltak, samtidig som det er vanskelig å sette fingeren på hvilke innspill som får størst innvirkning, ut over å regne på areal som går tapt. Jordvernhensyn står sterkt i norsk forvaltning, og trekker i samme retning som naturmangfoldloven, når det gjelder hensyn til typiske kulturlandskapsarter. Samtidig er det gjerne dyrkamark som forsvinner i sentrale strøk. I positiv retning for slike arter, er at det er nasjonale mål om nydyrking, som skaper nye leveområder. Den positive effekten av dette er ikke vurdert for innspillene til KPA, men det vil komme som en effekt av at kommunen satser på å ivareta LNFR-områder. Kulturlandskapsartenes videre utvikling er vanskelig å forutse, men det må i alle tilfeller fokuseres på å bevare arealer og gjøre de nødvendige tiltak for å forebygge og avbøte skade. For eksempel kan det være rom innen for arealet til å gjøre små justeringer til fordel for arten. Detaljer er vurdert for hvert innspill, og gjøres grundigere i forbindelse med reguleringsplan.
- Småsalamander (LC)
 - Arten regnes ikke som truet på Norsk Rødliste fra 2021, men den har et særlig fokus, sammen med øvrige amfibier. Det skyldes raskt tap av naturtyper den normalt befinner seg i og tilhørende yngledammer. Drenering av arealer og gjerne nydyrking, gjennfylling og utbygging av arealene, samt forurensning og utsetting av fisk, er kjente trusler. Det er lett å skade deres leveområder. Bare to innspill vurderes til å påvirke kjente forekomster, og spesielt for det ene vil kartlegging og vurdering av hensyn være viktig. Arten er imidlertid ikke observert her siden 70-tallet, men nærheten til andre forekomster gjør at det kan vurderes tiltak til fordel for arten. Kartlegging og konsekvensvurdering kan avklare om arten er lokalt truet, men den krever generelt en særlig beskyttelse.
- Skogsfugl – Orrfugl og storfugl (LC)
 - Artene regnes ikke som truet på Norsk Rødliste fra 2021, men de må vurderes lokalt ut fra press fra utbygging, motorferdsel i utmark, hogst, friluftsliv og andre arealendringer og forstyrrelser. Mens orrfugl har leikplasser på åpne plasser som myr



og tjern, har storfuglen (tiur og røy) leikplass i gammel skog. Begge er svært sårbare for forstyrrelser under paringen (leik) på sine faste plasser, som befinner seg sentralt i egnede leveområder med rikelig føde. De er også sårbare for at både leveområdet og leikplassen blir fysisk påvirket, som av utbygging og hogst. Det er 50 kjente orrfugleleiker og 59 kjente tiurleiker i Selbu, og flere har allerede gått tapt siden registrering. For orrfugl har leikplasser svært lang levetid, og kan gjenbrukes også etter mange års opphold, i egnede områder med god fødetilgang og lite forstyrrelser, ellers kan de gå funksjonelt tapt. For storfugl flytter leikplassen mer på seg, men leveområdene leikplassen befinner seg i kan eksistere lenge, forutsatt god fødetilgang og lite forstyrrelser.

- Innspill 29 (Strandbyggfjellet – Torsåsen – Kongslitjenna, restareal av tidligere innspill 29-30-31-32-33) og 257 (Grimsmyra), begge for fritidsbebyggelse, byr spesielt på utfordringer for skogsfugl, med flere registrerte leikplasser. Det stiller høye krav til gode forebyggende og avbøtende tiltak, samt hensynssoner, ellers kan innspillene medføre stor negativ effekt på kjente leikplasser for begge arter. Dette er imidlertid nedfelt i bestemmelser for revidert KPA, som skal være dekkende.
- Tjeld (NT)
 - Tjelden er vurdert som nær truet på Norsk Rødliste fra 2021. Det er utfordrende å vurdere hvordan innspillene påvirker arten i Selbu, men den hekker blant annet svært sentralt i tett bebyggelse, der trafikk og annen menneskelig aktivitet medfører fare og forstyrrelser. Samtidig virker dette å være foretrukne arealer for arten, med gjentatte og vellykkede hekkinger. Påvirkningen av ytterligere fortetting av arealer som i dag er åpne områder for matsøk, kan likevel utgjøre en viss effekt lokalt. Nærmere kartlegging og konsekvensvurderinger kan avklare dette.
- Øvrige arter
 - Det er påfallende lite registreringer av annet enn fugler på arealene som er gjennomgått. Det skyldes trolig lite lokal arts kunnskap og lite kartlegging, mens fugl har betydelig større allmenn interesse. Her behøves et betydelig løft av kunnskapsgrunnlaget for å kunne ta trygge forvaltningsmessige avgjørelser. For øvrige fuglearter vurderes påvirkningen av innspillene som liten. En gjennomgående art er granmeis (VU, sårbar), i hele 19 innspill, men den er i utgangspunktet tallrik. Den påvirkes her primært gjennom tap av funksjonsområder, men i liten grad. Arter som fiskemåke, horndykker, hønsehauk og nordflaggermus (alle VU, sårbare), vurderes til å bli lite påvirket av innspillene, men det må vurderes grundigere i hvert tilfelle.

Naturtyper

Naturtypene som omtales kan være nasjonalt eller regionalt viktige og/eller ha høy kvalitet på lokaliteten. Andre omtalte naturtyper kan være lokalt viktige eller lokalt truet, som naturskog. Det er også nasjonale føringer om å ta spesielle hensyn til myr, og det er i praksis ikke tillatt å bygge ned myr, f.eks. med adkomstveg til fritidsbolig.



Naturtyper som kan påvirkes spesielt av innspillene er vurdert grundig. Det er i all hovedsak funnet myr, rester av slåttemark og naturskog, samt noen øvrige lokale typer. I gjennomgangen av alle innspillene med utbyggingsformål, har det vært fokusert spesielt naturtypene i listen som følger.

(Unntatt for myr og slåttemark er deler av vurderingene for naturtypene hentet fra utkast til naturmangfoldplan, 2026, ikke publisert per nå.)

Vurdering av de mest sentrale naturtypene:

- **Naturskog / gammel skog**
 - All eldre produktiv skog i Selbu kommune bør anses som lokalt rødlistet, og all eldre produktiv skog i lavlandet i kommunen bør anses som truet (jf. kommende naturmangfoldplan for Selbu kommune). Naturskog som består av gammel barskog som ikke har vært flatehogd, har fått et nytt kartlag i offentlige databaser. Kartlagene for naturskog viser også hvor det tidligere har vært gammel skog, og store arealer har blitt hogd.
 - Påvirkningen av innspillene må vurderes mer konkret i hvert tilfelle, i en konsekvensvurdering utført av kvalifiserte fagpersoner, men det vurderes overordnet til at tre innspill kan gi en negativ innvirkning uten skadeforebyggende tiltak, og ytterligere noen innspill gir litt negativ innvirkning. Innspillene vurderes samlet sett likevel til å ha liten virkning i kommunen, ettersom hogst utgjør en betydelig større faktor.
- **Slåttemark (CR)**
 - Siden slåttemark er en kritisk truet naturtype, vektes tap av denne høyere, og her bør en vurdere nærmere kartlegging for å avdekke om naturkvaliteter fortsatt finnes etter mer intensivt jordbruk og oppslag av trær de senere tiår. Dersom kartlegging fortsatt viser at hele eller deler av et område fortsatt har kvaliteter og spesielle arter etter slåttemark, må det vurderes tiltak for å ta hensyn.
 - Tap og reduksjon av mer slåttemark, kan ha regional og nasjonal betydning, og innvirke på en rekke arter som er avhengige av denne naturtypen og tilhørende økosystem.
 - Slåttemark er identifisert ut fra gamle flyfoto (hesjer/såter), i hovedsak fra 1952, 1959 og 1961, og ikke senere år. Slike arealer som er bebygd og jordbruksarealer som har blitt drevet intensivt i nyere tid anses for å ikke lenger ha kvaliteter fra de gamle slåttemarkene, men bevarte kantsoner kan potensielt ha noe forhøyet artsmangfold. For å avklare om restkvaliteter fra slåttemark påvirkes negativt, er det nødvendig med mer kartlegging.
 - Det er registrert tre arealer som har eller trolig har eksisterende slåttemark, ved Hyttbakken (innspill 240), Flaknan (innspill 84) og Pundsbakken (innspill 501, gang- og sykkelveg). Øvrige har trolig tidligere gått tapt, men det må avklares for alle lokalitetene ved nærmere kartlegging.
- **Myr (ulike typer)**
 - Myr vektes høyt fordi naturtypene, økosystemene og funksjonene knyttet til disse har stor betydning. Ulike typer myrer har kvaliteter som gir varierende artsmangfold. Myr har også viktige økosystemfunksjoner med effekt over svært store områder og nedstrøms, som å samle og holde på store mengder vann, og sakte avgi dette til omgivelsene. I tillegg er både eksisterende myr og torvmark (tresatt/skogbevakst



myr) viktig for karbonlagring, og kan lekke klimagasser til atmosfæren ved forstyrrelse.

- Selv om revidert KPA ikke inneholder konkrete forslag om å fysisk bygge ned myr, vil flere fortsatt kunne bli betydelig negativt påvirket gjennom tiltak og utbygging like i nærheten. En del slike tiltak kan heller ikke reguleres godt gjennom reguleringsbestemmelser eller byggetillatelser, da tiltakene og aktivitetene i seg selv ikke er søknadspliktige eller regulert. (Se også detaljer under Influensområde side 6.) Det kan ventes mer påvirkning fra av menneskelig aktivitet, i form av ferdsel/friluftsliv, hogst/rydding, bålrensing, hunder, insektfangere o.a. Også støy og kunstig lys kan påvirke dyrelivet; både insekter og dyrearter som raster, hekker eller har matsøk på myrene (trane, orrfugl m.m.). Presedensen i forvaltningen tilsier at også slike faktorer i nærområdene skal vurderes. Tap eller reduksjon av funksjonene til myr kan ha lokal og regional negativ effekt, men avbøtende tiltak kan hjelpe noe.
 - Økosystemene tilknyttet spesielt de kalkrike myrene er levested for en rekke sjeldne arter. Dyp og lite omdannet myr har ofte stor verdi for klima og hydrologi, mens kalkrik/ikke-nøysom myr ofte har høyest verdi for biologisk mangfold.
 - Type myr og hensyn til disse er derfor ikke gjennomgått i detalj. Arealene er ofte ikke kartlagt eller klassifisert. Konsekvenser av innspillene vurderes derfor relativt overordnet og overfladisk, da mer konkret vurdering krever detaljer om myrtype, kalkinnhold/vegetasjon, dybde, omdanningsgrad, hydrologi, tilstand og påvirkning. Dette må vurderes grundigere av fagkyndige i konsekvensvurderinger for detaljplan.
 - Innspill 29 (Strandbyggfjellet – Torsåsen – Kongslitjenna, restareal av tidligere innspill 29-30-31-32-33) og 257 (Grimsmyra) kan fremdeles være utfordrende for myr, selv om selve myrarealene tas ut av formålet for fritidsbebyggelse og avsettes til LNFR. Det skyldes indirekte effekter på myrområdene, nærmere beskrevet for hvert innspill. Det stiller høye krav til gode forebyggende og avbøtende tiltak i reguleringsplan, men det er skrevet bestemmelser som skal sikre dette.
- Elvenatur
 - Åpen flomfastmark, flommarkskog og sump- og vannmiljøer knyttet til kroksjøer, avsnørte elvepartier osv. Alle slike mer eller mindre naturlige miljøer bør antagelig anses som truet i Selbu inntil det evt. blir dokumentert at det står bedre til. Det er få eller ingen innspill påvirker slike arealer. Det nærmeste er innspill 500, som kan påvirke naturtypen «Evjer, bukter og viker» (middels verdi), men denne er ikke tilknyttet elv, men en liten bekk ved utløpet til Selbusjøen.
 - Nea-deltaet og IBA-område
 - Der det er spesielt relevant, vurderes artsmangfold også opp mot elvedeltaet til Nea og tilhørende IBA-område på 10 km² (Important Bird and Biodiversity Area¹). Området har fått IBA-status grunnet et stort antall trekkende kortnebbgås, sammen med flere andre arter i store antall, vår og høst. Økt menneskelig aktivitet der de raster på dyrkamark eller på Selbusjøen kan gi forstyrrelser med negativ effekt for fuglene. Dette regnes ikke som en naturtype, men er likevel vurdert. Innspillene vil ikke få nevneverdig negativ effekt på dette, men det må vurderes nærmere gjennom konsekvensvurderinger til reguleringsplan.

¹ <https://datazone.birdlife.org/site/factsheet/32085-neadelta>



Øvrige arter og naturtyper

Øvrige arter og naturtyper vurderes til at få ubetydelig påvirkning, slik at samlet belastning blir omtrent uendret. Noen blir spesifikt ivaretatt allerede gjennom bestemmelser til KPA, som f.eks. rik gransumpskog (innspill 29), og andre med hensynssone naturmiljø (H560). Nærmere kartlegging til detaljplan kan avdekke mer, men det er forventninger og bestemmelser som krever at dette konsekvensvurderes grundig, også med tanke på samlet belastning lokalt, regionalt og nasjonalt.

Vannforekomster – vann og vassdrag

Nær alle vannforekomster i Selbu leder til vassdraget Nea-Nidelva, som til slutt ender i Trondheimsfjorden. Vannressursloven og vannforskriften, samt tilhørende Regional plan for vannforvaltning², fastsetter krav om økologisk og kjemisk miljøtilstand i alle vannforekomster. Viser til Vann-Nett og Vannmiljø, samt den regionale planen for status og detaljer om vannforekomstene. Det er også vurdert for hvert innspill som kan bli påvirket. Også vannforekomster som ikke er registrert i Vann-nett er vurdert, så langt det lar seg gjøre ut fra kart og lokalkunnskap.

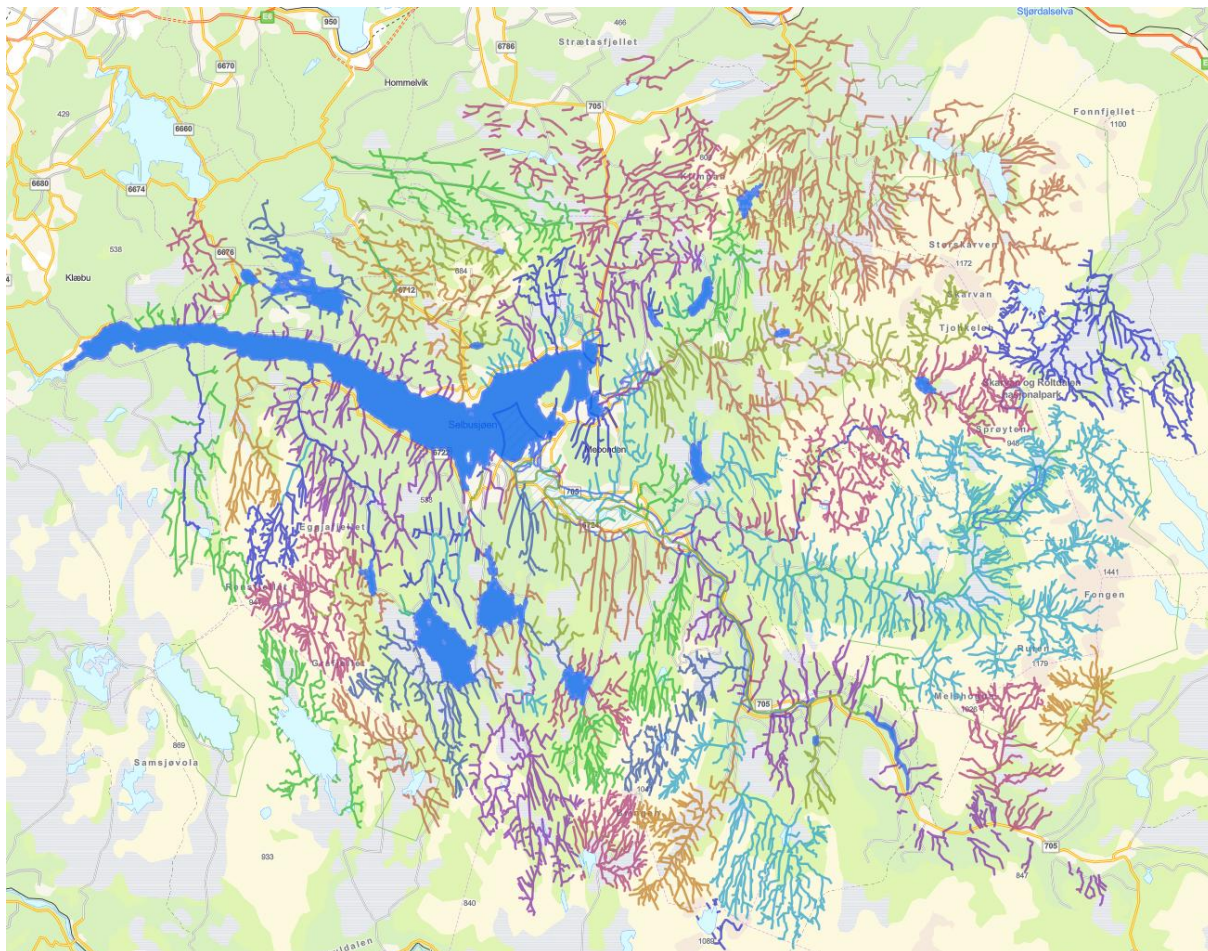
Et viktig poeng med å vurdere vannforekomster, er også hensyn til arter som lever i vann, herunder bl.a. elvemusling (Dragstelva) og ørret. Elvemuslingen er vurdert spesifikt for ett innspill, mens ørret vurderes kun indirekte i forbindelse med miljømålene for vann, da det forventes at den får bedre levekår i takt med miljøtilstanden til relevante vannforekomster. Det finnes flere lokale stammer av ørret, som helt eller delvis lever isolert fra andre, herunder den såkalte storørreten i Selbusjøen.

Vannforekomstene i Selbu påvirkes i stor grad av avrenning av næringsstoffer og bakterier fra landbruk, gjødsel og avløpsanlegg (ca. 1600), samt fysiske inngrep. Det antas at 70-80 % av små renseanlegg ikke oppfyller rensekravene i forurensningsforskriften. Kontroll og oppfølging av disse ventes å starte i 2026.

Vannressursloven stiller krav om kantvegetasjon som ivaretar økologiske funksjoner langs vassdrag med årssikker vannføring. Tap av kantvegetasjon er en viktig påvirkningsfaktor, for om den er intakt, motvirker den avrenning (bidrar til rensing), gir skygge og temperaturregulering i vann, og gir levested for planter og dyr, herunder insekter fisken er avhengig av. Krav til bredde avhenger av lokaliteten.

Det er skrevet bestemmelser til kommuneplanens arealdel som skal sikre nødvendige hensyn til vannforekomster, og vil også bidra til å restaurere det som allerede er sterkt påvirket. Restutslipp fra avløpsanlegg tillates ikke til vannforekomster dersom det kan medføre at miljømålene ikke nås, og det må vurderes alternative løsninger, herunder vurdere å koble til kommunalt avløpsnett.

² <https://www.trondelagfylke.no/vare-tjenester/plan-og-areal/regional-planlegging/regionale-planer-og-handlingsprogram2/regional-plan-for-vannforvaltning/>



Figur 4 Registrerte vannforekomster i Selbu. (vann-nett.no). De fleste leder til vassdraget Nea-Nidelva. Vannet føres videre til Trondheimsfjorden.

Samlet belastning

Om vurdering av samlet belastning

I samsvar med statlige retningslinjer og naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper skal en gjøre en vurdering av påvirkningen på naturmangfoldet, med vekt på blant annet kunnskapsgrunnlaget, økosystemtilnærming, samlet belastning, føre-var-prinsippet og egnede metoder. For viktige arter og naturtyper, generelt truede og sterkt belastede, skal en vurdere både lokal, regional og nasjonal samlet belastning, mens det for annet naturmangfold er mer relevant med lokale perspektiver. Føre-var-prinsippet er svært sentralt når kunnskapsgrunnlaget er mangelfullt. Da skal en ta de nødvendige grep som reduserer risiko mot vesentlig skade til et minimum, selv om man ikke vet konkret hva som kan bli skadet. Dette har ført til at innspill har blitt tatt ut, mens det er skrevet bestemmelser som skal sikre nødvendige tiltak mot skade før øvrige. Enkelte innspill vurderes til å ikke gi økt påvirkning på natur. Detaljer følger nedenfor.

Sortering og vurdering av innspill

Mange innspill har liten eller ingen innvirkning på naturmangfoldet eller samlet belastning, som blant annet:

- Foreslåtte innspill som er tatt ut (ikke videreført).
- Arealer som får formål tilbakeført til LNFR (landbruk, natur, friluftsliv og reindrift)
- Arealer som får videreført eksisterende utbyggingsformål uendret.
- Arealer som får endret type utbyggingsformål (vurderes i hvert tilfelle).
- Arealer der formålet endres slik at det stemmer med allerede eksisterende tiltak.

Påvirkningen og belastningen av arealformål på arter og naturtyper er vurdert spesifikt på hvert av arealene som får nytt utbyggingsformål siden forrige KPA. Alle disse vurderingene finnes i tabellen nedenfor, med én linje per innspill.

På bakgrunn av funnene for alle innspillene, *kan* det gjøres en grundig matematisk vurdering for alle registrerte arter og naturtyper. Dette finnes vedlagt, men siden kunnskapsgrunnlaget er tynt i kommunen, med enkelte unntak, gir detaljene noe begrenset nytteverdi. Det gir likevel en god oversikt over funnene som er gjort. I dette dokumentet gjøres derfor en mer overordnet gjennomgang basert på arter og naturtyper som hyppigst og i størst grad ser ut til å bli påvirket.

Vurdering på geografisk nivå

Dette blir videre vurdert opp mot relevant nivå; lokalt, regionalt og nasjonalt. Nasjonale databaser om status for arter og naturtyper benyttes som grunnlag for de fleste vurderingene. Der det er svakt lokalt kunnskapsgrunnlag, slår føre-var-prinsippet inn, med tilsvarende strengere krav til innspillene for å sikre mot skade, som gjennom forebyggende og avbøtende tiltak. Der det foreligger lokalkunnskap om påvirkning på arter og naturtyper, tas dette med i vurderingene. Også for lokale vurderinger gjelder føre-var-prinsippet grunnet lite og usikre data. Lokale data tyder også på at enkelte arter og naturtyper allerede er belastet, og krever spesielle hensyn i videre planlegging.

Belastning over tid

Effekten av foreslåtte og tilsvarende fremtidige tiltak over tid skal også vurderes. Spesielt skal konsekvenser for nøkkelarter og naturtyper med sentrale økosystemfunksjoner vurderes, og naturens



evne til å levere økosystemtjenester. Også andre relevante påvirkningsfaktorer skal tas med i vurderingene, som klimaendringer.

Dersom kommunen fortsetter å oppheve gamle utbyggingsplaner som ikke har blitt realisert, vil belastningen på naturen bremse noe opp. Arter og naturtyper som i dag blir negativt påvirket av revidert KPA, kan dessverre også ventes å bli ytterligere negativt påvirket i et lengre tidsperspektiv, men krav om naturkartlegging og skadeforebyggende tiltak vil begrense dette til et minimum.

Også påvirkning fra andre faktorer, som fysiske tiltak og ytre påvirkninger, samt klimaendringer, kan også over tid øke belastningen. Forekomster som i dag er vanlige og ikke truet, kan oppleve større utfordringer med tiden. Noen slike tilfeller er allerede godt kjent, også for naturverdier som ikke enda regnes som utrydningstruet, for eksempel fordi leveområdene deres reduseres raskt. For eksempel var naturskog, myr, slåttemark og salamanderdammer vanlige naturtyper for relativt kort tid siden. Enkelte arter som var eller fremdeles er tallrike, opplever store utfordringer, som elvemusling, småsalamander, vipe, storspove, fiskemåke, granmeis, gulspurv og grønnfink, og lokalt er orrfugl og storfugl utsatt for press. En bør derfor ha som mål å unngå eller redusere tiltak som trekker i negativ retning. Ytterligere detaljer følger nedenfor.

Tilbakeføring av areal fra utbyggingsformål til natur

Det må understrekes at svært store arealer som tidligere var avsatt til fritidsbebyggelse, er tilbakeført til LNFR-formål (dvs. primært naturarealer). Dette har i praksis ingen direkte innvirkning på samlet belastning, siden tidligere formål ikke ble fullt ut realisert (f.eks. ikke utbygd). Det har likevel stor betydning for den videre utviklingen i kommunen, som nå konsentrerer fritidsbebyggelsen til spesifikke satsningsområder, primært fortetting av eksisterende hyttefelt. Det er også gjort opprydding i øvrige egnede arealer, og det utføres parallelt såkalt planvask, der gamle reguleringsplaner med mangelfulle utredninger etter dagens krav, vil bli foreslått opphevet. Nye reguleringsplaner kan foreslås etter nye konsekvensvurderinger.

Konkret vurdering av naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper, §§ 8-12.

Samlet for hele kommunen utgjør arealet for ny utbygging og tap av natur lite. Enkelte innspill påvirker imidlertid arter, naturtyper og funksjonsområder som finnes på få viktige lokaliteter, og vektas høyere. Noen forekomster vektas lavere, fordi innspillene har liten virkning på dem, selv om forekomsten befinner seg i området, f.eks. ikke normalt leveområde eller funksjonsområde for dem, eller at endringene i liten grad kan påvirker dem.

Nedenfor følger de miljørettslige prinsippene i naturmangfoldloven, paragrafene 8-12, som lyder:

§ 7.(prinsipper for offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12)

Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

§ 8.(kunnskapsgrunnlaget)

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.



Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

§ 9.(føre-var-prinsippet)

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

§ 10.(økosystemtilnærming og samlet belastning)

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

§ 11.(kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)

Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

§ 12.(miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

Kunnskapsgrunnlaget (§ 8) er gjennomgått ovenfor i dokumentet (s. 7). Det viser mangelfullt datagrunnlag for blant annet naturtyper, arter, økosystemer og økologiske funksjonsområder.

Kartlegging av økologiske funksjonsområder og økosystemer er ikke gjennomført innen KPA revideres. Ny kommunedelplan for naturmangfold berører temaet, men uten kartleggingen gir det usikkerhet rundt påvirkning fra innspill med nye utbyggingsformål. Nye data fra naturtyperkartlegginger utført i 2026 og senere vil også kunne innvirke på kommende prosesser og reguleringsplaner.

Føre-var-prinsippet (§ 9) er ivaretatt gjennom bestemmelser som skal sikre naturkartlegging der det er behov, konsekvensvurderinger og forebyggende, avbøtende og eventuelt kompenserende tiltak. Videreførte innspill vurderes til å kunne gjennomføres uten nevneverdig negativ konsekvens naturmangfold, under disse forutsetningene. Detaljer finnes i vedlegg 4 og overordnede vurderinger i dette dokumentet.

Selbu kommune vurderer at innspill med stor konflikt og betydelig konsekvens for naturen enten er tatt ut eller hensyntatt gjennom bestemmelser. Fire innspill som i noen grad eller stor grad berører myr er tatt ut etter mekling grunnet innsigelse fra Statsforvalteren i Trøndelag; innspill 41, 421, 2000 og 2001 (veg til fritidsbebyggelse).

Økosystemtilnærming og samlet belastning (§ 10) er vurdert konkret for de mest relevante artene, naturtypene og økosystemene, og drøftet i detalj for hvert innspill i konsekvensutredningen (vedlegg 4). Kommuneplanen vil ikke direkte berøre naturtyper av nasjonal forvaltningsinteresse, da slike arealer er tatt ut og/eller får hensynssoner. Lokalt påvirkes naturskog noe (se detaljer side 11), men påvirkningen er svært begrenset sammenlignet med andre faktorer som skogbruk. Indirekte kan noen naturtyper bli påvirket, f.eks. gjennom økt menneskelig aktivitet og ferdsel, endret avrenning,



støv, støy o.a., men bestemmelser om grundigere naturkartlegging og konsekvensvurderinger til reguleringsplan, forventes å kunne løse konfliktene.

Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver (§ 11) og Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder (§ 12) forventes ivaretatt til reguleringsplan gjennom å følge lovverket og bestemmelsene i KPA. Når kommuneplanens arealdel skrives, kan dette primært sikres gjennom på forhånd utført arbeid med kunnskapsgrunnlaget (som naturkartlegging, utredninger som kommunedelplan for naturmangfold), og skriving av bestemmelser som sikrer bruk av miljøforsvarlige teknikker i videre prosess med detaljplaner. Det er foreslått noen konkrete forebyggende og avbøtende tiltak for hvert relevante innspill, men hva som konkret utføres må vurderes nærmere av fagkyndige for hver enkelt reguleringsplan, og til slutt vedtas av kommunestyret.

Vurdering av konsekvens

Samlet vurderes den reviderte kommuneplanens arealdel for å ha akseptabel konsekvens for både arter, naturtyper og vannforekomster. Med skadeforebyggende tiltak som er definert i bestemmelsene, vil planen samlet ha noe negativ konsekvens på natur og vannforekomster, ofte gjennom indirekte påvirkning på arealer som ikke fysisk bygges ned, men i omgivelsene (influensområdet). Med et mangelfullt kunnskapsgrunnlag, er det utfordrende å anslå eksakt konsekvens. Tas arealer som tilbakeføres til LNFR med i vurderingen, vil ny KPA ha betydelig mindre fremtidig påvirkning på natur enn forrige.

Datagrunnlag

Matematisk gjennomgang

Som nevnt ovenfor, kan man gjøre en rent matematisk gjennomgang av påvirkning på arter og naturtyper, men dette er bare til en viss grad hensiktsmessig, all den tid kunnskapsgrunnlaget er begrenset for de fleste innspillene til revidert KPA. Vi har likevel manuelt gjennomført en slik vurdering tidligere i prosessen, uten at dataene ble benyttet videre. Siden metoden allerede var klar, og siden kunstig intelligens har gjort sitt inntog i nyere tid, har vi fått laget en oversikt over alle innspillene etter samme modell. Det er en ren opptelling av data fra tabellen nedenfor, ryddig presentert. I tillegg er det gjort en manuell gjennomgang, for å vurdere skjønnsmessig for hver art og naturtype hva summen av påvirkninger kan være. Det legges til grunn at alle skadeforebyggende tiltak gjøres for alle innspill, men vurderes også hvordan øvrig aktivitet og fremtidig innvirkninger kan ha. Resultatene vedlegges, men gjennomgås ikke i detalj. Isteden er det gjort en overordnet vurdering, der dette utgjør en del av grunnlaget, da det gir en viss oversikt over effekten av revidert KPA. Den gir også en omvendt presentasjon av arter og naturtyper, der man kan sjekke hvilke innspill de finnes i, og vurderingen av påvirkning.

Oversikt over påvirkning på arter, naturtyper og vannforekomster

Tabellen viser arter, naturtyper og vannforekomster som kan bli påvirket av foreslåtte arealformål i innspillene. Det er vurdert ut fra hva som kan skje dersom ingen ting gjøres for å hindre skade. For innspill som tas videre, er det vurdert at negative konsekvenser i tilstrekkelig grad kan unngås gjennom nærmere konsekvensvurderinger og tiltak i detaljplan (reguleringsplaner). Den potensielle

påvirkningen kan unngås ved bruk av forebyggende og avbøtende tiltak. Kompenserende tiltak kan kun vurderes dersom det ikke finnes andre løsninger.

En rekke av innspillene er vurdert til «gul» etter trafikklysmodellen, fordi det er mangelfulle naturkartlegginger, selv om påvirkningen vurderes som uendret, lav eller positiv.

For påvirkning på naturmangfold (arter og naturtyper) vurderes samlet belastning, så her listes det opp en del detaljer.

Vannforekomster er tatt med for å gi en overordnet oversikt også over påvirkning av disse, uten at det vurderes samlet belastning.

Merknadene inneholder litt supplerende informasjon for enkelte av innspillene.

Innspill som ikke er videreført (tatt ut), og innspill som hadde tilsvarende utbyggingsformål også i forrige KPA 2014-2024, med ubetydelige endringer i påvirkning på natur, er ikke med i tabellen: 13, [16, 17 og 18], 35, 37, [39, 40, 42 og 43], 41, 50, 56, 57, 59, 111, 121-122, 128, 129, 134, 137, 201, 204, 207, 208, 211, 213, 220, 226, [235 og 237], 421, [247, 248 og 249], 262, 281, 282, 287, 293, 295, 296, 297, 2000, 2001, 2002, 2003, 308, 309, 310, 311, 324, [325 og 326], 330, 331, 400, 401, 414, 415, 417, 418, 424, 446, 459.

Tabell 1

Innsp. nr	Potensiell påvirkning natur 2025/2026 sammenlignet med forrige KPA, dersom det ikke gjøres tiltak.	Vannforekomst påvirket? (Oppdatert 9. mai 2025.) Blå linjer: Oppdatert 2026	Merknader
1 Draksten, Koran	Negativt (gul). Myr: Litt negativt. Naturskog / gammel barskog: Litt negativt	Negativt (gul).	
3 Draksten, ved Korfossen	Negativt (rød). Elvemusling (VU): Negativt uten forebyggende tiltak (eneste gjenværende forekomst i Selbu). Granmeis (VU): Litt negativt.	Negativt (gul). Tiltaket kan fortsatt ha samme risiko for påvirkning på vannforekomster som før, men det skal stilles krav om avbøtende tiltak.	
15 Fuglem, Høiby snekkeri	Negativt (gul). Knekkand (EN), fiskemåke og horndykker (VU): Uendret, men kan bli litt positivt, dersom kantvegetasjonen reetableres.	Negativt (gul).	Arealet utvides litt fra forrige KPA.
22 Høgda, Vassdalen	Negativt (gul). Ingen registreringer	Negativt (gul).	
29-30-31-32-33 Strandbyggfjellet – Torsåsen - Kongslitjenna	Negativt (rød). Orrfugl (LC):	Negativt (gul).	Fritidsboliger på og i umiddelbar nærhet til naturtyper, myr, hekke- og leikplasser for hensynskrevende



	Negativt, stor lokal påvirkning; 2 nye og 3 allerede påvirkede leikplasser. Fjellvåk (LC): Negativt; noe innvirkning, 1 av 37 kjente reirplasser. Granmeis (VU): Litt negativt Rød honningvokssopp (VU): Potensielt litt negativt Myr: Litt negativt. Rik gransumpskog: Litt negativt		arter, som kan være lokalt truet.
34a Strandbyggfjellet, sør i Damtjønna hyttegren	Negativt (gul). Orrfugl (LC): Negativt, litt økt lokal påvirkning, 1 allerede påvirket leikplass. Utvidelse skjer bort fra leikplassen, men påvirket areal øker. Naturskog / gammel barskog: Litt negativt. Myr: Uendret	Negativt (gul). Litt negativt: Fare for påvirkning av vannforekomst via luft og avrenning.	
34b Strandbyggfjellet, sør for Fossåsen	Negativt (gul). Sandsvale (VU): Potensielt litt positivt, men negativt hvis dårlig forvaltet.	Negativt (gul). Litt negativt. Fare for påvirkning av vannforekomst via luft og avrenning.	
54 Tømra, Espet	Negativt (rød). Vipe (CR), granmeis og gulspurv (VU): Litt negativt Storspove (EN) og orrfugl (LC, leikplass): Negativt Myr: Negativt.	Negativt (gul) Allerede gjenfylt/planert bekk må gjenåpnes og bevares for å sikre godt vannmiljø.	
55 Tømra, Espet	Negativt (rød). Vipe (CR), granmeis og gulspurv (VU): Litt negativt Storspove (EN) og orrfugl (LC, leikplass): Negativt Myr:	Negativt (gul). Påvirkning kan trolig unngås med bestemmelse.	



	Negativt.		
60 Solemstrøa, ytre Selbustrand	Negativt (gul). Storspove (EN): Negativt.	Negativt (gul). Påvirkning kan trolig unngåes med bestemmelse.	
123-127 Granby - Sirmoen	Negativt (rød). Vipe (CR), brushane (VU), samt hare, sanglerke, tjeld og rødstilk (NT): Litt negativt. Myr og Naturskog / gammel barskog: Negativt Slåttemark (flyfoto 1952): Uendret	Litt negativt (gul). Nødvendig med hensyn til grunnvann for å hindre forurensning.	Ingen endring fra forrige KPA for areal 126 (boligformål), men innspill for øvrige arealer opprettholdes som foreslått etter høring.
133 Selbuskogen skianlegg	Negativt (gul). Granmeis (VU), tretåspett, konglebit og gjøk (NT): Litt negativt Rødstilk, småspove og heilo (NT): Uendret. Storfugl og orrfugl (LC, leikplasser): Uendret Myr: Litt negativt Naturskog / gammel barskog: Negativt Engpreget erstatningsbiotop: Uendret	Negativt (gul). Allerede utførte tiltak i området har ledet flere bekker til grøfter og i rør, og kantvegetasjon er fjernet. Ukjent om det er årssikker vannføring. Miljøtilstanden skal restaureres til minst «god», for både økologiske og kjemiske forhold.	
135 Vassdalen, Børsjøvegen	Negativt (gul). Granmeis (VU): Litt negativt	Ikke relevant (grønn).	
136 Innbygda, Nyberg	Negativt (gul). Vipe (CR) og storspove (EN): Negativt (artene observeres i influensområdet, og er typiske kulturlandskapsarter). Brushane, gulspurv og vaktel (VU), tjeld og hare (NT): Litt negativt Hønsehauk, granmeis (VU), gråspurv, rødstilk, tårnseiler (NT): Uendret.	Ikke relevant (grønn).	
205	Negativt (gul).	Negativt (gul).	



Innbygda, Duggurshaugen	Granmeis (VU): Litt negativt Myr: Litt negativt		
212 Mebonden, Bell	Negativt (gul). Vipe (CR), storspove (EN), gulspurv, granmeis, nordflaggermus (VU), og hare (NT): Litt negativt. Stær (NT): Uendret	Ikke relevant (grønn).	
214 Mebonden, Stormyråsen	Negativt (gul). Vipe (CR) og storspove (EN): Litt negativt. Stær (NT): Uendret Slåttemark (flyfoto 1952, nordligste del): Ukjent påvirkning.	Ikke relevant (grønn).	
215-217 Mebonden, Haugen	Negativt (rød). Vipe (CR), storspove (EN), gulspurv, hønehauk, nordflaggermus, granmeis (VU) og stær (NT): Litt negativt. Slåttemark (flyfoto 1952, tilgrensende nordøst): Ikke relevant (nedbygd, omdannet)	Ikke relevant (grønn).	
216 Mebonden, Flatås	Negativt (rød). Vipe (CR), storspove (EN), gulspurv, hønehauk, nordflaggermus, granmeis (VU) og stær (NT): Litt negativt. Slåttemark (flyfoto 1952, tilgrensende nordøst): Ikke relevant (nedbygd, omdannet)	Negativt (gul). Nødvendig med hensyn til grunnvann for å hindre forurensning.	
218 Mebonden, Hårstadlia	Negativt (gul). Storspove (EN), gulspurv (VU) og tjeld (NT): Litt negativt Hønehauk (VU) og sanglerke (NT): Uendret Slåttemark (flyfoto 1952, halve området nordøst):	Ikke relevant (grønn).	



	Ukjent påvirkning. Intensivt benyttet, men kantsoner kan huse spesielle arter.		
(219 -> Se 292)			
(221 -> Se 223-225)			
223-225 Mebonden, Kvello	Negativt (rød). Vipe (CR), storspove (EN), grønnfink, nordflaggermus, vaktel, hønsehauk og gulspurv (VU), stær og tjeld (NT): Negativt Slåttemark (flyfoto 1952, vest for 225 og på 223): Ukjent påvirkning. (Hhv. nedbygd og intensivt benyttet, men kantsoner kan huse spesielle arter.)	Ikke relevant (grønn).	221 utgått
231-232 Berge, Nordre Berge	Negativt (rød). Sandsvale (VU) Negativt, men potensielt positivt ved god forvaltning Gulspurv og grønnfink (VU), og stær (NT): Litt negativt Gråspurv (NT): Potensielt litt positivt Slåttemark (flyfoto 1952, nord for 232/sandtak, og i 1961 nord og sør for 231/turisme): Ukjent påvirkning. (Begge nedbygd og intensivt benyttet, men kantsoner kan huse spesielle arter.)	Negativt (gul).	
233 Berge, Bergslia	Negativt (gul). Gulspurv: Litt positivt	Negativt (gul).	
240 Øverbygda, Hyttbakken	Negativt (gul). Grønnfink og gulspurv (VU), stær (NT): Litt negativt	Negativt (rød).	
257 Hersjøen, Grimsmyra	Negativt (gul). Granmeis (VU) og konglebit (NT): Litt negativt Storfugl og orrfugl (LC, leikplasser): Negativt Myr: Negativt (areal må tas ut fra detaljplan)	Negativt (gul).	Kjent myrareal er tatt ut av arealplankartet for KPA, og avsatt til LNFR. Sørlig del av myra korrigert til LNFR i kart juli 2026. Det er også fortsatt stor innvirkning på det arealet som omgjøres fra LNFR til fritidsbebyggelse. Fritidsboliger i umiddelbar nærhet til myr kan fortsatt ha stor negativ innvirkning.



284 Neadalen, Flaknan	Negativt (gul). (Ingen registrerte arter.) Slåttemark: Negativt. (Hvis kartlegging viser helt eller delvis intakt slåttemark, må det gjøres avgrensninger eller kompenserende tiltak, eller vurderes om avbøtende tiltak er tilstrekkelig.)	Negativt (gul).	
292 Mebonden, Sjøvoll	Negativt (gul). Vipe (CR), storspove (EN), nordflaggermus, gulspurv (VU) og tjeld (NT): Litt negativt Hønsehauk (VU) og sanglerke (NT): Uendret Slåttemark (flyfoto 1952, halve området nordøst): Ukjent påvirkning. (Intensivt benyttet, men kantsoner kan huse spesielle arter.)	Ikke relevant (grønn).	219 utgått
294 Mebonden, Lekåkrysset	Negativt (gul). Vipe (CR), storspove (EN), fiskemåke, gulspurv og nordflaggermus (VU) og tjeld (NT): Litt negativt Sanglerke og tårnseiler (NT): Uendret Gråspurv (NT): Potensielt litt positivt	Negativt (gul). Forurensning av grunnvann skal forebygges. Fuktdrag må avklares nærmere.	219 utgått
298 Øverbygda, Synnåsen	Negativt (gul). Storspove (EN), grønnfink og granmeis (VU): Litt negativt Myr: Uendret	Ikke relevant (grønn).	
299 Øverbygda, Seljåsen	Negativt (gul). Vipe (CR) og storspove (EN): Litt negativt Naturskog / gammel barskog og myr: Uendret	Negativt (rød).	Nytt areal for parkering der bekken går. Må tas ut, eller tilstrekkelige hensyn.
303 Øverbygda, Stokkmoen	Negativt (gul). Grønnfink og gulspurv (VU): Litt negativt	Negativt (gul).	



	Slåttemark (flyfoto 1952, like øst for arealet): Negativt, ukjent grad (kartlegge)		
304 Øverbygda, Stokkvollen	Negativt (gul). Granmeis (VU): Uendret for kjente forekomster. Potensielt litt negativt for potensielle funksjonsområder (støy, forstyrrelser).	Ikke relevant (grønn).	
308 Øverbygda, Mosletta	Ikke relevant	Negativt (gul).	Reguleringsplan av nyere dato.
314 Østrungen, Høstvollen	Negativt (gul). Granmeis VU: Litt negativ (mulig funksjonsområde) Grønnfink (VU): Uendret Gubbeskjegg (verdsatte arter, NT) og nebbstarr (NT): Litt negativt.	Negativt (gul).	
328 Kolset, Kolsetbrauta	Negativt (gul). Fiskemåke og granmeis (VU) Litt negativt. Vipe (CR), sandsvale, grønnfink og gulspurv (VU): Ingen nevneverdig påvirkning Kortnebbgås og andre rastende trekkfugler innen Nea-deltaet og IBA-området (ikke rødlistet): Litt negativt	Negativt (gul).	
329 Ausa	Negativt (rød). Hønsehauk (VU): Litt negativ Gulspurv og granmeis (VU): Ingen nevneverdig påvirkning Småsalamander (LC, men kan lokalt være truet og i fare for utryddelse etter stor tidligere påvirkning): Negativt	Negativt (gul).	
332 Moslett	Negativt (gul). Ingen registrerte arter ventes å bli påvirket.	Ikke relevant (grønn).	
402 Vikvarvet, Nervik	Negativt (gul). Vipe (CR) og storspove (EN): Negativt	Ikke relevant (grønn).	



	Grønnfink (VU) og gjøk (NT): Litt negativt Småspove (NT): Uendret (flyktig) Stær: Uendret eller litt positivt Småsalamander (LC, men kan lokalt være truet og i fare for utryddelse etter stor tidligere påvirkning): Litt negativt		
416 Nøstermoen, Vikvarvet	Negativt (gul). Fiskemåke (VU): Negativt Horndykker, svartand og hønehawk (VU) og havelle (NT): Litt negativt Gråspurv og stær (NT) m.fl.: Uendret eller litt positivt	Negativt (gul).	
419 Vikvarvet, Øver Vollan	Negativt (gul). Granmeis og grønnfink (VU): Litt negativt Myr: Uendret eller litt negativt	Negativt (gul).	
420 Svartåsen	Negativt (gul). Granmeis (VU): Litt negativt Storfugl (LC, leikplass): Uendret Myr: Uendret eller litt negativt Naturskog / gammel barskog: Litt negativt	Negativt (gul).	
500 Fra Øyberget i Innbygda til Tømra	Negativt (rød). Vipe (CR), storspove (EN), vaktel, grønnfink og gulspurv (VU), tjeld og sanglerke (NT), med flere: Negativt, ukjent grad Myr: Potensielt negativt «Evjer bukter og viker»: Potensielt negativt Slåttemark:	Negativt (rød).	



	Negativt, ukjent grad (kartlegge).		
501 Fra Tømra til Fuglem på Selbustrand	Negativt (rød). Vipe (CR), storspove (EN), grønnfink og gulspurv (VU), tjeld (NT), med flere. Negativt, ukjent grad. Primært område for matsøk for kulturlandskapsarter. Myr: Potensielt negativt Slåttemark: Negativt, ukjent grad (kartlegge).	Negativt (rød).	
502 Fra Mebonden til Øvre, ved avkjørsel til Liavegen	Negativt (rød). Vipe (CR), storspove (EN), fiskemåke og gulspurv (VU), med flere: Negativt, ukjent grad. Primært område for matsøk for kulturlandskapsarter. Kortnebbgås og andre rastende trekkfugler innen Nea-deltaet og IBA-området (ikke rødlistet): Litt negativt Myr: Potensielt negativt Slåttemark: Negativt, ukjent grad (kartlegge).	Negativt (rød).	

Vedlegg

Til dette dokumentet følger ett vedlegg:

- Natur - Vedlegg - Tabell arter og naturtyper (KI)

Dette gir en god oversikt over innspillenes påvirkning på to andre, ryddige måter. Dataene er sortert etter art og naturtype, og både oppsummerer og viser hvilke innspill de er registrert i.